

FEB 51

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL EN PLENO

Sesión del martes 6 de junio de 1989

**PRESIDENTE:** Señor Licenciado  
Carlos Del Río Rodríguez

**ASISTENCIA:** Sres. Ministros Licenciados  
Carlos De Silva Nava  
Ignacio Magaña Cárdenas  
Samuel Alba Leyva  
Salvador Rocha Díaz  
Mariano Azuela Gúitrón  
Noé Castañón León.  
Felipe López Contreras  
Luis Fernández Doblado.  
Francisco Pavón Vasconcelos  
Victoria Adato G. de Ibarra  
Santiago Rodríguez Roldán  
José Martínez Delgado  
Manuel Gutiérrez de Velasco  
Atanasio González Martínez  
José Manuel Villagordoa L.  
Fausta Moreno Flores de C.  
Sergio Hugo Chapital G.  
Juan Díaz Romero  
Ulises Schmill Ordóñez

**SALA AUXILIAR:** Martha Chávez Padrón  
Irma Cué Sarquís  
Clementina Gil de Léster  
Carlos García Vázquez

**AUSENTE:** Angel Suárez Torres

Principió la sesión a las 12:30 horas.

EL M. PRESIDENTE.- Se abre la sesión.

Se pone a la consideración de los Señores Ministros-  
el acta celebrada el martes 30 de mayo de 1989, si no hubiere -  
objeciones al proyecto del acta, se pregunta si en votación -  
económica se aprueba.

APROBADO.

Señores Ministros, en cumplimiento al acuerdo tomado  
en la sesión privada. A continuación se dará cuenta con los -

1



asuntos listados el día de hoy consistentes... Señores Ministros antes de iniciar la sesión me informaron del sensible fallecimiento de quien fuera Ministro de este Alto Tribunal, Don David Franco Rodríguez, quiero suplicar a todos ponerse de pie para que guardemos un minuto de silencio. (Se guardó un minuto de silencio). Muchas gracias.

Asimismo, en cumplimiento de lo acordado en la sesión previa, se dará cuenta con la lista publicada de los conflictos competenciales y recurso de reclamación que están listados para verse el día de hoy. Señor Secretario dé cuenta por favor.

EL C. SRIO. ALEJANDRO SOSA ORTIZ.- Sí Señor Presidente.

65/85 CONFLICTO COMPETENCIAL Número 65/85, suscitada entre el Juez Tercero de Distrito en el Estado de Chihuahua y el Secretario de la Reforma Agraria, respecto del conocimiento del juicio ordinario civil promovido por Isidro Payán Carrillo.

La ponencia es del Señor Ministro Rocha Díaz, en el sentido de que se propone declarar que el Juez Tercero de Distrito en el Estado de Chihuahua es el competente para conocer del referido juicio.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto. Tiene la palabra el Ministro Rocha Díaz.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias Señor Presidente, para



informar a los Señores Ministros que en caso de que merezca - su aprobación, la consulta que se somete a su decisión, en el engrose haremos correcciones de carácter mecanográfico que no afectan, de modo alguno el sentido del proyecto, en diversas páginas del proyecto circulado a los cuales por ser de menor monto no considero que sea pertinente quitar la atención que ustedes ya le señalaron, pero haremos todas las correcciones que aparecen en el mismo.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto. Tiene la palabra el Ministro González Martínez.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Gracias Señor Presidente. Sólo una pregunta al Señor Ministro Rocha, recientemente hubo algunos ajustes en cuanto a jurisdicción de los Tribunales con residencia en Chihuahua y los Tribunales o Juzgados con residencia en Juárez, no tuve oportunidad de ver el - -- acuerdo, pero no se si usted recuerde señor ministro ponente que hubo algún cambio de jurisdicciones y no se si afecte o no, es sólo para efectos del punto resolutivo.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Señor Ministro Rocha Díaz.

EL M. ROCHA DIAZ.- Yo agradezco la observación muy fundada del Señor Ministro González Martínez, en lo personal no revisé la confirmación de si se tomaron en cuenta -- las modificaciones de competencia en ese territorio de los-



Juzgados de Distrito en el Estado de Chihuahua, pero le - -  
ofrezco que en el caso de ser aprobada la consulta, haremos  
la confirmación a efecto de que se atribuya la competencia-  
a quien actualmente la tenga.

EL M. PRESIDENTE.- Como ~~esto~~ podría afectar el -  
punto resolutivo uno y tres no se si pudiera decirse: Se de  
clara que es competente el Juez Tercero de Distrito en el -  
Estado de Chihuahua, nada más así, a que se refiere esta -  
resolución, ¿Le parecería a usted?, ¿Les parecería Señores-  
Ministros? Tiene la palabra el Señor Ministro Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias Señor Presidente.- -  
Desde luego quiero decir que yo estoy conforme con los reso  
lutivos del proyecto, claro con las correcciones que acaba-  
de decir el Señor Ministro González Martínez, pero tengo -  
unas pequeñas observaciones que quisiera compartir con los-  
señores Ministros del Pleno; en la hoja 3 dice, en el párra  
fo punúltimo "el conocimiento del asunto que nos ocupa no -  
está reservado expresamente a ninguna de las Salas" y hasta  
allí yo creo que no es observable, pero a continuación dice:  
"pero éstas solo están facultadas para resolver de las con-  
troversias competencias en sus respectivas materias que se-  
suciten entre Jueces de Distrito que no sean de la juris- -  
dicción de un mismo Tribunal Colegiado de Circuito o entre-  
Tribunales Federales entre sí", esta es la parte que yo - -  
creo que no puede conservarse con esa rigidez con que se -



presenta, porque si esto es cierto, en términos generales - en la Cuarta Sala, por ejemplo, se conocen conflictos competenciales en donde intervienen no solamente Tribunales Federales sino Tribunales Federales y Locales y Tribunales Locales entre sí, de acuerdo con el artículo 27, fracción VI de la Ley Orgánica del Poder Judicial Federal y 705 de la Ley Federal del Trabajo, por esta razón yo sugiero muy atentamente que se altere un poco esa parte o de plano que se suprima poniendo punto en Salas, del segundo renglón del párrafo mencionado, yo creo que no se pierde absolutamente nada. [ Por otra parte, yo veo que en la parte considerativa - que está en la hoja 10, en la última parte del punto y seguido dice: que no está entendido el Tribunal que previno, - o sea, el Tribunal Local no sería parte del conflicto competencial alguno y éste se entablaría entre el segundo que recibió el asunto y el tercero que también lo rechaza; sin - ~~estimar~~ a otro competente y, de acuerdo con este criterio - hasta se formula una tesis que está en la hoja IV y V, diciendo que cuando el Juez original que es el local que ya - no se plantea la controversia competencial entre el sino - entre el segundo y el tercero, oficina que conoce el primero ya no es parte de la controversia; es decir, el Juez local ya no tiene nada que ver aquí; sin embargo, más adelante en la hoja 18 se hace el estudio entre el fuero federal-



y el fuero local, dice en el III, es la posible naturaleza -  
agraria del bien, motivo del juicio lo que origina que este-  
Alto Tribunal estima que la jurisdicción radica en los Tribu-  
nales Federales y no en el fuero común, es decir, si ya con-  
esto y después de verificar y de hacer las consideraciones -  
pertinentes, concluyo que es del Fuero Federal, con lo cual-  
yo estoy de acuerdo....

(Continúa el segundo turno)

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



....pero he aquí que al principio dijimos que no tiene que ver nada el Juez Local y, sin embargo, nos vemos en la necesidad, en la foja dieciocho y en el considerando tercero, de examinar y decidir entre si hay competencia del fuero local o es el asunto competencia del fuero federal.

Yo creo que posiblemente sea pertinente suprimir la parte primera por una circunstancia. En términos generales es correcto lo que se dice, pero debe tenerse presente que la Corte en materia de competencias puede adscribir ésta a cualquier Tribunal aunque no sea de los que compitan, aunque sea un tercero, no importa. Si de acuerdo con el estudio que se hace en el proyecto, en la foja dieciocho, se llegara a la conclusión, por ejemplo, de que el asunto es del fuero local, se tendría que remitir el asunto al Juez Local que previno aunque no fuera parte dentro de la controversia competencial.

Mi sugerencia es que se pueda quitar o atemperar esta parte considerativa de la hoja diez, pero, si en caso de que no se haga ninguna de las dos observaciones que formulo, la parte de los resolutivos es correcta y yo me pronunciaré en ese sentido.

EL M. PRESIDENTE.- Parece recordar que en mil novecientos setenta ó mil novecientos setenta y uno e inclusive antes, en la Tercera Sala se resolvió un conflicto competencial entre dos Tribunales del fuero común de Estados diferentes y la Tercera Sala acabó decidiendo la competencia a favor del fuero federal que no estaba contendiendo.

EL M. ROCHA DIAZ.- Desde luego que son fundadas y atendibles las observaciones que formula el señor Ministro Don Juan Díaz Romero. Desde luego por lo que se refiere a la que se indica en la página trece no existe absolutamente ningún inconveniente que se supriman los cinco ren-



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUNIO 6, 1989.

SEGUNDO TURNO.  
LOPEZ C. - GARCIA.

glones finales de este párrafo para que quede el párrafo -  
"El conocimiento del asunto que nos ocupa, no está reserva-  
do expresamente a ninguna de las Salas de conformidad a lo-  
dispuesto por la Ley Orgánica"; en lugar de meternos a ha--  
cer una matización de las expresiones utilizadas aquí a efec-  
to de que quede cubierta, entre otras, la hipótesis que se-  
ñaló el señor Ministro Díaz Romero y en ese sentido le pido  
al señor Secretario que en el engrose correspondiente elimi-  
ne estos renglones.

Por lo que hace al tema de parte en el conflicto-  
competencial y competencia, en el proyecto lo que se preten-  
de es definir, porque así lo ha hecho esta Suprema Corte, -  
quiénes son las partes en el conflicto competencial sin per-  
juicio de que el Honorable Pleno tiene facultades para de-  
terminar la competencia a quien le corresponda aun cuando -  
no sea parte en el conflicto competencial, pero dado de que  
existen precedentes que señalan inclusive la identificación  
misma del conflicto a través de las partes que compiten, co-  
mo ustedes ven éste es un conflicto competencial que se está  
presentando entre el Juez de Distrito y la Secretaría de la  
Reforma Agraria y así se identifican porque son las partes-  
entre las cuales se presente el conflicto competencial sin-  
perjuicio de que como se hace en el proyecto se estudie la  
materia de la competencia en plenitud de jurisdicción para-  
asignarla a quien se considere pertinente. Si esto fuera -  
satisfactorio para el señor Ministro Díaz Romero, lo que ha-  
ríamos sería en la propia página diez después de hacer una-  
identificación de las partes en el conflicto competencial,-  
afirmar que independientemente de ello la Suprema Corte de-  
Justicia tiene la facultad plena para decidir la presente -  
competencia a favor del Tribunal que así resulte de acuerdo  
con las formas aplicables y simplemente se dejaría lo de -



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUNIO 6, 1989.

SEGUNDO TURNO.  
LOPEZ C. - GARCIA.

parte en el conflicto competencial, porque esto va contribuyendo a afinar algunos criterios en relación a los dos temas involucrados quiénes son las partes en el conflicto competencial y cuál es la amplitud de la jurisprudencia del Tribunal Pleno para resolver el problema.

EL M. PRESIDENTE.- Con las modificaciones que ha introducido en su proyecto el señor Ministro Ponente, continúa a discusión el proyecto.

Si ningún otro Ministro quiere hacer uso de la palabra, consulto si en votación económica se aprueba el proyecto modificado.

A P R O B A D O.

(Ausente el señor Ministro Suárez Torres).

En consecuencia, se declara: "PRIMERO.- SE DECLARA QUE EL JUEZ TERCERO DE DISTRITO RESPECTIVO EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, ES COMPETENTE PARA CONOCER DEL JUICIO ORDINARIO CIVIL 522/84, PROMOVIDO POR ISIDRO PAYAN CARRILLO EN CONTRA DEL EJIDO COLONIA HERNANDEZ DEL MUNICIPIO DE CASAS GRANDES, DE ESA ENTIDAD FEDERATIVA.- SEGUNDO.- REMITASE TESTIMONIO DE ESTA RESOLUCION AL C. SECRETARIO DE LA REFORMA AGRARIA Y AL JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA DE LO CIVIL, CON RESIDENCIA EN NUEVO CASAS GRANDES, CHIHUAHUA.- TERCERO.- CON TESTIMONIO DE LA PRESENTE RESOLUCION REMITANSE LOS AUTOS AL JUEZ DE DISTRITO EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, COMPETENTE PARA LOS EFECTOS LEGALES CORRESPONDIENTES.- NOTIFIQUESE Y CUMPLASE."

- - - - -

Dé cuenta señor Secretario

EL C. SRIO. LIC. ARMANDO BAEZ ESPINOZA.

II.- 209/88 CONFLICTO COMPETENCIAL número 209/88, suscitado entre el Tribunal Colegiado en Ma-



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUNIO 6, 1989.

SEGUNDO TURNO.  
LOPEZ C. - GARCIA.

teria Penal del Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del propio Circuito, respecto del conocimiento del recurso de queja - promovido en representación de la sucesión a bienes de Anacleto Jasso Pajarito.

La Ponencia es del señor Ministro Rodríguez Roldán y en el proyecto se propone declarar que es legalmente competente para conocer del recurso de queja indicado el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Tercer Circuito y se le remitan los autos relativos con testimonio de la resolución; se remita testimonio de la misma al Tribunal Colegiado en Materia Penal del Tercer Circuito para su conocimiento y efectos legales correspondientes.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Quiero destacar que el señor Ministro Rocha Díaz con gran gentileza me hizo notar, en lo personal, algunos errores en la redacción de este proyecto que estimo perfectamente adecuados, correctos, por lo cual se lo agradezco, pero que debo mencionar porque uno de ellos tiene que ver con el texto de la declaratoria.

En el primer punto resolutivo del proyecto se dice: "PRIMERO.- Es legalmente competente para conocer del recurso de queja precisado en el cuerpo de la presente determinación el Segundo Tribunal Colegiado", cuando debiera decir "el Primer Tribunal Colegiado", y claro que este error en que se incurrió a lo largo del proyecto también será objeto de corrección en caso de que se apruebe la Ponencia al hacer el engrose.

EL M. AZUELA GUITRON.- Estoy de acuerdo con la Ponencia y únicamente y sobre la hipótesis de que si no lo acepta también estaría conforme con ella, sugerir al señor Ministro Ponente que en la página quince se transcriban los-



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUNIO 6, 1989.

SEGUNDO TURNO.  
LOPEZ C. - GARCIA.

textos de las tesis que se están aplicando por analogía y que en su caso se llegara a redactar esta tesis en relación con un Juzgado que siendo Mixto se volvió especializado y cuál es el criterio que aquí se sustenta <sup>yo</sup> que comparto.

LA M. ADATO GREEN.- Yo estoy en lo general de acuerdo con el proyecto, únicamente quisiera rogar al señor-Ministro Ponente si estima atendibles estas reflexiones se proceda a la sustitución o en su caso a la corrección correspondiente.

A fojas doce, estimo que hubiese podido resolverse fácilmente con apoyo en los artículos 45 y 56, ambos en relación con los artículos 51 a 55, todos de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en función de la naturaleza del acto reclamado y de que se trata de Tribunales Colegiados especializados; de todas formas los puntos resolutivos resultan correctos.

En relación con el proyecto en particular existe un error de número que no tiene importancia; en la penúltima línea de la página doce donde se habla del número 1184/89, cuando debe ser 1184/59.

En el capítulo de la competencia, a fojas doce, se menciona a mi juicio equivocadamente el artículo 52 de la Ley de Amparo cuando el que se debe citar es el 48 Bis. El artículo 13 fracción VII de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación que en el mismo párrafo se cita, no tiene aplicación en la especie, pues ese precepto se refiere al trámite por parte del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de todos los asuntos de la competencia del Pleno y si bien el párrafo segundo de dicha fracción sirve para fundamentar la resolución de una consulta en caso de un trámite dudoso o trascendental no funciona pa

11



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUNIO 6, 1989.

SEGUNDO TURNO.  
LOPEZ C. - GARCIA.

ra apoyar una resolución respecto de un conflicto competencial. En ese mismo párrafo se cita también el artículo 35 - del Código Federal de Procedimientos Civiles al igual que - se hace en la primera línea de la foja dieciséis; de la misma manera considero que este artículo no tiene aplicación - en la especie, pues independientemente de que no es exactamente aplicable al caso que se resuelve no opera la supletoriedad de ese Código Federal de Procedimientos Civiles en - virtud de que en Ley de Amparo se encuentran reguladas perfectamente y exhaustivamente las funciones competenciales - en cuanto a su planteamiento, trámite y resolución. Con independencia de lo anterior, que ya se hizo notar, en la línea doce de la foja trece se citan las fracciones V, VII y IX del artículo 95 de la Ley de Amparo interpretado en relación con el artículo 99, párrafo segundo. Es de estimarse que falta ahí la fracción VII del artículo 95 que también - se incluye en ese párrafo segundo del artículo 99.

Para corroborar lo anterior es conveniente mencionar que las respectivas fracciones IV de los artículos 24 a 27 que se citan enseguida en la foja catorce se alude a las fracciones V, VII, VIII y IX del artículo 95. En esa misma foja trece, línea dieciocho, se hace referencia a que el artículo 99 de la Ley de Amparo, en su primera parte, otorga competencia a los Tribunales Colegiados de Circuito para conocer del recurso de queja en los supuestos de las fracciones I, VI y VII del artículo 95, existe una confusión al citar esa fracción VII, pues el párrafo primero del artículo - primeramente citado menciona únicamente las fracciones I, - VI y X. A fojas catorce, línea dieciséis, se señala que la regla general que se sigue para determinar el órgano competente de que debe conocer el recurso de queja consiste en - que lo conocerá aquel Tribunal que tuviera competencia para



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUNIO 6, 1989.

SEGUNDO TURNO.  
LOPEZ C. - GARCIA.

conocer del recurso de revisión y siguiendo con ese razonamiento, cuatro líneas abajo, se mencionan las fracciones I, VI y VII del artículo 95. Creo que existe una confusión, - pues las fracciones que se mencionan en esa regla que se - contienen en el párrafo segundo del artículo 95 sólo son la V, VII, VIII y IX del artículo 95, lo cual se corrobora con la cita que cuatro líneas abajo se hace de las fracciones - IV de los artículos 24, 25, 26 y 27 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Y, finalmente, creo que sería conveniente que se transcribiera la tesis que se menciona en la primera parte del tercer párrafo de la foja quince que solamente se incluye en el rubro. En lo general, estoy con el proyecto salvo con estas consideraciones relativas a los preceptos que he mencionado y, en consecuencia, votaré por el proyecto si se incluyen estas modificaciones, si no se incluyen sólo con los resolutivos.

EL M. DE SILVA NAVA.- Yo sí quiero manifestarme en contra del proyecto. Creo que el criterio que en él se sustenta contraría precedentes del Pleno que, incluso, invoca uno de los Tribunales contendientes que es el Tribunal Colegiado en Materia Administrativa. Hemos resuelto que la competencia en segunda instancia, en materia de amparo, está definida tratándose de Juzgados y Tribunales especializados por la competencia del Tribunal de primera instancia. - La explicación en términos muy generales es la siguiente: - Un Circuito en el que operan Tribunales y Juzgados especializados en realidad es un conjunto por llamarle de alguna forma de Subcircuito; existe una estructura de Jueces y Tribunales en Materia Penal, una estructura de Jueces y Tribunales en Materia Administrativa, etc.; de tal suerte que el Tribunal Pleno no es superior del Juez Administrativo, ni -



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUNIO 6, 1989.

SEGUNDO TURNO.  
LOPEZ C. - GARCIA.

el Tribunal Administrativo es superior del Juez Penal; es -  
decir, hay cierta independencia interna dentro de cada una-  
de las especialidades y el Pleno ha considerado que un Tri-  
bunal que no es el superior de quien emitió la resolución -  
de primera instancia no está suficientemente facultado para  
resolver sobre lo correcto o lo incorrecto de la decisión -  
de primera instancia ni menos para obligar con su criterio-  
a un área de esfera competencial diferente...

(SIGUE TERCER TURNO)

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



...con su criterio o un área de esfera competencial. No quiero profundizar mucho, porque este es el criterio aceptado -- por este Pleno, cuando menos hasta la fecha.

Me voy a referir a otro problema que da la experiencia <sup>a</sup> frente/un caso especial, pero en mi concepto no estamos frente a un caso especial; lo que podría dar características especiales a este asunto es que el Juzgado que emitió la resolución recurrida anteriormente era un Juzgado Mixto, y que entonces habría que buscar la competencia, no en la situación actual, o sea ~~na~~ en el momento que emitió la resolución siendo ya juzgado especializado, sino remitirnos a la situación -- que existía, cuando era juzgado mixto.

Creo que esto no altera el criterio ya sustentado por el Pleno, por lo siguiente: aun cuando en apariencia de lo -- que voy a decir está fuera de litis; sí creo que es importante tenerlo en consideración, para tener una visión más clara del problema; al mismo tiempo que se ha aceptado que la competencia de segunda instancia se produce atendiendo a la especialidad del organismo de primera instancia. También se ha aceptado que no puede en segunda instancia, resolver sobre la competencia de primera instancia.

De aceptarse este criterio, estaríamos substituyendo los incidentes competenciales, por los recursos extraordinarios, si se hubiera suscitado una competencia entre el Juez Penal y el Juez Administrativo, es competencia hubiera sido resuelta por el Pleno por el Pleno de esta Suprema Corte de Justicia. Pero en consecuencia no puede resolverla un Tribunal Colegiado, a través de un recurso de revisión, porque ni es la revisión suficiente de competencia ni el Tribunal Colegiado es el competente para dirimir controversias entre Juzgado de distinta índole, en este caso: penales y administrativos. O sea



en ningún caso ni el Tribunal Penal ni el Tribunal Adminis--  
trativo, sea cual sea el que se declare comp tente, podrán  
en el sentido de resolver el procedimiento para que el Juez  
de Primera Instancia plantee un conflicto competencial; por  
que ni sería órgano competente, ni sería la vía idónea y --  
además el Tribunal Colegiado Penal podría obligar a plantear  
la competencia a su juez Penal, pero, no podría obligar al  
juez administrativo a aceptarlo o viceversa.

Quiero decir, que si en segunda instancia no puede  
a través de un recurso de revisión o de queja analizarse  
el problema competencial de primera instancia, la única posi-  
bilidad de planterar la competencia se produce en primera  
instancia, si con motivo de la especialización que, el juez  
mixto se convirtió en penal y considera que en este asunto  
era competente, ya no es competente para seguir conociendo  
del mismo.

Debió el juez Penal platearle una competencia al juez  
administrativo, p ra conocer tódo lo pendiente y entendiendo  
por pendiente, esta queja que no había sido presentada, sino  
hasta que ya se produjo la especialidad. Esta, si se hubiera  
planteado la competencia entre el anterior juez mixto, hoy --  
penal, con un actual juez administrativo, el Pleno estaría  
resolviendo si debe ser el penal o el administrativo, pero  
esté tema no debe trascender a la segunda instancia.

Es más, ni siquiera está planteado, eso podemos re-  
solver en algún conflicto entre Colegiados, atendiendo a las  
reglas que hubiéramos empleado para resolver un conflicto com  
petencial entre juzgado. Luego, no podemos otorgarle compe-  
tencia a un Tribunal Administrativo, para que obligue con su  
decisión a un juez penal independientemente de que anterior-  
mente hubiera sido o no mixto; que cuando emitió la resolu--  
ción ya era especializado, si este juez insistió, hubiera  
considerado que con motivo del campo competencial ya no era



competente para conocer de la queja, pudo haber planteado el incidente de competencia, pero no podemos resolver la segunda instancia con las reglas de primera instancia. Son problemas y técnicas distintas.

En estas condiciones, considero que el criterio genérico establecido por el Pleno, es exactamente aplicable al caso, independientemente de las aparentes diferencias.

Vamos a suponer que se declare fundada la queja, para que en su defecto se admita la queja. Que el juez penal está supeditado al Colegiado Administrativo o el Colegiado Administrativo, en vez de resolver la queja le va a decir al juez penal que: primero plantee la competencia al administrativo. El único que puede obligar al juez penal, es el Colegiado Penal, porque el juez penal dictó esta resolución; no importa las que haya dictado antes. Dictó la resolución recurrida, cuando era juez penal, ya formaba parte de la estructura penal de ese circuito, y para resolver ese asunto, ese recurso de queja, solamente puede ser competente un tribunal que tenga una relación jerárquica de superioridad sobre el juez de primera instancia; relación que no se da en la especie.

En esas condiciones, considero que la competencia debe radicar en el Tribunal Colegiado en Materia Penal.

EL M. RODRIGUEZ R.- Primero sólo quiero referirme a las observaciones de los Ministros Mariano Azuela y Victoria Adato; ambos coinciden en la convenciencia de que de la foja 15, se transcriban las ejecutorias que se citan, nada más por sus rubros, y desde luego estoy conforme en hacer esa transcripción en relación con los artículos numerosos que nos mencionó la Ministra Victoria Adato. Yo le voy a pedir que sea tan amable, pues, de darnos su memorandum en el que consta, en la inteligencia de que si mi ponencia es aprobada, yo le



ofrezco hacer el cotejo correspondiente e incorporar o corregir aquellos preceptos que se hayan citado equivocadamente, los citados en la foja 12, no sólo involucra los artículos 45 y 56, quiero decir lo siguiente: este reconocimiento sería sencillo si el caso fuera común y corriente. Contrariamente a lo que expresa el señor Ministro Carlos de Silva Nava, yo sí considero que éste es un caso especial. Considero que es un caso especial, por principio de cuentas, no está previsto de manera expresa por la ley. Cómo es posible que la ley prevea tantísimas hipótesis que pueda presentarse en la realidad.

Y en segundo lugar, porque como bien lo destacó él, aquí se expresan o van incluidos conceptos referidos a la competencia de los jueces de Distrito, que no está sujeto a discusión, pero que el problema particular que tenemos aquí, no nos obliga a considerarlos, sino a resolver de manera expresa la singularidad del problema que determine que considere mi proyecto, no un documento de trabajo, no me apego estrictamente a su sentido. Escucharé con mucho cuidado los razonamiento de todas aquellas personas, de todos los compañeros, que encuentren objeciones o reflexiones que hacer al respecto.

Yo reconociendo la importancia que tienen las razones que nos expresó el señor Ministro Carlos de Silva Nava, considero que si bien por un lado como él afirma, el juez de Distrito en Materia Penal, puede sentirse jerárquicamente obligado con el Tribunal Administrativo para acatar su resolución. En la misma forma puede ocurrir que, el Tribunal Colegiado en Materia Penal se vea obligado a resolver un tema que no es de su especialidad. Y no me refiero sólo a la queja, porque ya recordamos que, de acuerdo con la ley corresponde resolver la queja al Tribunal que corresponde resol-



ver la revisión. De tal suerte que si éste fuera el caso de que finalmente contra la sentencia que dictara este juez de Distrito, se interpusiera la revisión, de esta revisión en materia administrativa tendría que conocer el Tribunal Colegiado en Materia Penal, o sea, esa es la singularidad que a mi juicio tiene el problema un Juez de Distrito, que originalmente era mixto; se convierte de pronto, por disposición de la ley, en un Juzgado de Distrito en Materia Penal. Pero entre los asuntos que tiene y no discuto desde luego, pues lo afirmado por el señor Ministro de Silva Nava, en cuanto a que este Juez designado desde el momento que fue Juez de Distrito en Materia Penal, debió haberse declarado incompetente de todos aquellos asuntos que no fueran de su especialidad.

Pero el caso que tenemos enfrente es uno en el cual el juez no lo hizo y en ese caso un particular presenta una queja en un asunto de materia típicamente administrativa.

El proyecto propone una, si no solución ideal, desde el punto de vista jurídico, pues, una solución práctica frente a un problema que no está previsto expresamente en la ley, o sea que conozca de este asunto de materia administrativa un tribunal de esa especialidad; porque entre otras cosas, pongámonos a reflexionar, por qué se establecieron las distintas especialidades en los Tribunales, para que cada uno de ellos se concentrara en una materia determinada. Y sobre la base de que ésa fue la idea que tuvo el legislador al especializar los Juzgados y Tribunales al exigir que un tribunal penal, un tribunal Colegiado en Materia Penal resuelva un asunto de carácter administrativo.

No creo tampoco que el quejos en varios amparo acumulados se sentirían satisfechos de que fuera un Tribunal Colegiado en Materia Penal quien resolviera no sólo esta queja,



sino la posible revisión que en el futuro se presentara, porque ya al darle competencia a un Tribunal Penal, debería resolver la queja. Estaríamos en cierta forma, a quién va a competir o competir el conocimiento de la resolución de una posible revisión.....

Continúa el cuarto turno.



- - - 1 - - -

El M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presidente.

No quiero abundar en las razones que ya dí, simplemente referirme al aspecto de lo dicho por el señor Ministro Ponente.

Ciertamente que en apariencia suena un poco brusco que un tribunal administrativo resuelva un problema penal, como también sería brusco que un tribunal penal resuelva un asunto laboral, etc. etc.; pero si sometemos el criterio del Pleno a la consideración de que es competente el tribunal de la materia excepto que el Juez se haya equivocado en su competencia, entonces observen ustedes que nuestra tesis deja de tener vigencia, porque si el Juez tiene competencia de origen y el asunto es laboral, nada tiene de raro que conozca un tribunal laboral, si el Juez tiene competencia de origen penal si va a conocer un colegiado penal, nada tiene de raro que conozca un penal, precisamente esa tesis del Pleno se elaboró en materias en que el Juez se equivocó o al menos existe duda sobre la equivocación del Juez.

Si mal no recuerdo en los precedentes se trataban problemas laborales o administrativos, parece que algún Juez administrativo conocía de algún asunto laboral o viceversa y entonces se dijo "no me importa cuál sea la materia del conflicto, lo que me importa, dijo el Pleno, es cuál es la esfera de competencia real que resolvió.

Insisto aquí le estamos dando competencia a un tribunal que no es superior jerárquico del Juez; ahora si el Juez se equivocó que se plantee un conflicto competencial entre Jueces, pero no podemos resolver los conflictos competenciales entre tribunales, sobre la base del error -



- - - 2 - - -

de los Jueces. Insisto, con este criterio sale sobrando la tesis del Pleno y siempre habría que analizar la naturaleza originaria de la controversia, que es precisamente lo que viene al criterio del Pleno.

El criterio del Pleno dice que no debe atenderse a la materia de la controversia sino a la especialidad del Juez que emitió la decisión, porque el único que puede - - obligarlo es su superior jerárquico y aquí tratando de analizar la competencia originaria, no la del Tribunal, estamos obligando a alguien que no es superior jerárquico del Juez a resolver sobre lo correcto o incorrecto de su actuación y aún a obligarlo a actuar en determinado sentido. No quiero abundar en lo demás porque ya ha sido dicho.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto.

Recoja la votación.

M. DE SILVA NAVA.- En contra y por la competencia penal.

M. MAGAÑA CARDENAS.- En los mismos términos.

M. ALVA LEYVA.- Igual.

M. ROCHA DIAZ.- Igual.

M. AZUELA.- En contra, me resultaron convincentes las razones que dió el ministro De Silva Nava.

M. CASTAÑON LEON.- En contra.

M. LOPEZ CONTRERAS.- En contra y por la competencia del Tribunal Penal.

M. FERNANDEZ DOBLADO.- En contra.

M. ADATO G.- En contra.

M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Con mi consulta, en la inteligencia de que si como parece, mi ponencia va a ser rechazada, pediré o solicitaré que mi proyecto original quede como voto particular.

M. MARTINEZ DELGADO.- En contra.



- - - 3 - - -

M. CARPIZO MC. GREGOR.- En contra.

M. GONZALEZ MARTINEZ.- Por la competencia en materia penal.

M. VILLAGORDOA LOZANO.- En contra.

M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto.

M. SCHMILL ORDÓÑEZ.- En contra.

M. PRESIDENTE.- En contra.

EL C. SECRETARIO.- Señor ministro Presidente, hay mayoría de dieciocho votos en contra del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- En consecuencia, se declara:  
"PRIMERO.- ES LEGALMENTE COMPETENTE PARA CONOCER DEL RECURSO DE QUEJA PRECISADO EN EL CUERPO DE LA PRESENTE EJECUTORIA, EL TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL TERCER CIRCUITO; REMITANSELE LOS AUTOS RELATIVOS CON TESTIMONIO DE ESTA RESOLUCION.- SEGUNDO.- REMITASELE TESTIMONIO DE LA MISMA AL PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO PARA SU CONOCIMIENTO Y EFECTOS LEGALES CORRESPONDIENTES.- NOTIFIQUESE Y EN SU OPORTUNIDAD ARCHIVASE EL EXPEDIENTE.-"

Señores Ministros someto a la consideración de ustedes el que se designe para engrosar este asunto al señor ministro De Silva Nava, si es que acepta él.

Tome nota señor Secretario.

Tomo nota que el proyecto original del señor ministro Rodríguez Roldán quedará como voto particular.

Siga dando cuenta por favor.

RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO EN REVISION NUMERO - -  
615/89, Interpuesto por Servicio Alvares, S.A., en contra del auto de fecha 27 de febrero de 1989, de la Presidencia de este alto Tribunal, por el que se desechó por improcedente, el recurso de revisión intentado por la propia recurrente.



- - - 4 - - -

El asunto es de la Ponencia del señor ministro - Magaña Cardenas, en el sentido de que se declare que es -- procedente pero infundado el recurso de reclamación inter- puesto.

EL M. PRESIDENTE.- Perdón, ¿es el recurso de re- clamación en el amparo en revisión 615/89.

EL C. SECRETARIO.- Sí señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- ¿Hubo hojas nuevas en este asunto?

EL C. SECRETARIO.- Sí señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Entonces le falta a usted iden tificarlo. ¿Y no es donde también se impone una multa?

EL C. SECRETARIO.- Sí señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Entonces esa es la hoja que - fue cambiada. Queda entonces como punto resolutivo "Unico, es procedente pero infundado el recurso de reclamación in- terpuesto", entonces se suprime del proyecto original todo lo relativo al considerando sexto.

Está a discusión el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Muchas gracias señor Presiden- te.

Yo quisiera pedir al señor Secretario que nos in formara en relación a algo que solicité igualmente cuando este asunto fue presentado por primera vez a este honora- ble Pleno.

De los resultando aparece que el quejoso recurren te presentó su escrito de revisión el 16 de noviembre de - 1988. ¿Podría el señor Secretario decirnos si es así?

EL C. SECRETARIO.- Sí, aparece una razón de la se cretaría autorizada para recibir notificaciones que dice: "Recibí en mi domicilio el día 16 de noviembre de 1988 a las 20:00 hrs., escrito original de recurso de revisión, seis copias, en mi carácter de Secretario del Juzgado Terce



- - - 5 - - -

ro, autorizado en turno".

EL M. ROCHA DIAZ.- Igualmente quisiera preguntar le al señor Secretario si hay alguna razón en auto por la cual la sentencia sea declarada ejecutoriada el 21 de noviembre de 1988, o sea cinco días después de que el escrito en mención se encontraba presentado.

EL M. PRESIDENTE.- Informe usted señor Secretario.

EL C. SECRETARIO.- Existe una razón que dice: -- "México, Distrito Federal, a 21 de noviembre de 1988.- Vistos, no apareciendo de autos que se hubiera interpuesto el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada en el presente juicio de garantías, con apoyo en los artículos 86, 87 y 88 de la Ley de Amparo y con apoyo en la fracción II del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado su pletoriamente conforme al artículo 29 de la Ley de Amparo, se declara que dicha sentencia ha causado ejecutoria".

EL M. ROCHA DIAZ.- ¿Existe alguna certificación de que no existía la promoción?, ¿tiene algún dato que informarnos respecto de cuál es la razón por la cual el escrito de revisión está presentado el 16 de noviembre de 1988 se dicta un auto declarando ejecutoria el 21 de noviembre siguiente una sentencia.

EL M. PRESIDENTE.- Informe usted, señor Secretario.

EL C. SECRETARIO.- La única razón con la que el Secretario da cuenta y que aparece en la parte de arriba, dice: "21 de noviembre de 1988.- La Secretaría da cuenta a la Juez, el estado que guardan los autos. Conste."; pero no existe ninguna justificación.

EL M. ROCHA DIAZ.- Yo con base en esto que nos informa el señor Secretario, me permitiría sugerir al señor Ministro Ponente, que se hiciera referencia a este pro



- - - 6 - - -

blema, no obstante que la propuesta de la consulta, con la que estoy de acuerdo, se basa en la existencia del auto que declaró ejecutoriada la sentencia, pero no podemos dejar al enjuiciado sin una explicación de qué sucedió con su escrito, y en su caso tomar para los expedientes personales correspondientes las noticias que sea necesario tomar, dado que al parecer se está en presencia de un auto que declara ejecutoriada una sentencia, no obstante que cinco días antes estaba presentado el escrito por el cual se interpuso el recurso de revisión y yo estaré de acuerdo con el proyecto del señor ministro Ponente, si acepta hacer alguna reflexión a este respecto, y en caso contrario estaré de acuerdo con el resolutivo, pero pensaría que sería necesario hacerse cargo de esta situación.

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Muchas gracias señor Presidente.-

Aun cuando específicamente no sería materia de la revisión la determinación de hacerse cargo de si estuvo o no en tiempo interpuesto el recurso de revisión, independientemente de la actuación buena o mala, o la omisión del Juez de Distrito en hacerse cargo de ello, yo no tendría ningún inconveniente, si el Pleno así lo determina de hacer alguna argumentación en relación a que estuvo interpuesto el recurso de revisión con fecha determinada, sin llegar a hacer el cómputo que no es la materia del acuerdo, ni el Presidente de la Suprema Corte al desechar el recurso de revisión lo quizo así. Si hay determinación de este Honorable Pleno de que sea en ese sentido yo con muchísimo gusto lo haré.

EL M. PRESIDENTE.- Bueno, en qué términos sería esa determinación señor Ministro?, porque podría hacerse -



- - - 7 - - -

únicamente diciendo que después de hacer referencia a ello, decir "esto es ajeno a la litis porque se funda en auto de de sechatorio y que no fue combatido".

EL M. MAGAÑA CARDENAS.- Sí precisamente en esos - términos lo plantee, le doy contestación a la inquietud - del señor Ministro Rocha, considero que está fuera de la litis en el recurso de reclamación, pero si pudiésemos ha- cer alguna consideración acerca de que el recurso se inter- puso el día 16, únicamente debo señalar que existe un núme- ro sobrepuesto en la constancia de recibo del Secretario - en que primero señala que es 15 y después 16. Me podría yo hacer cargo de esa situación, pero es completamente ajena a la litis.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el M. Azuela.

EL M. AZUELA.- Desde luego ha abundado el señor ministro Magaña Cárdenas, sobre una situación que pienso - debería llevarse a alguna investigación sobre las irregula- ridades en que incurrió ese Secretario, porque es posible que se trate de alguna situación indebida en la medida en que parece ser que cuando se dió cuenta la Juez con el - - asunto no aparecía glosado el escrito de revisión.

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION

Para mí es la única explicación lógica de que se hubiera declarado ejecutoriada la sentencia, no obstante que en su domicilio aparentemente se había presentado el - escrito de revisión, de ahí que en el caso yo no solamente pienso que debe hacerse la aclaración, sino que se debe to- mar alguna medida para investigar que fue lo que aconteció porque es una irregularidad seria, pero por otro lado esti- mo que si forma parte de la litis este problema, porque no es lo mismo aplicar automáticamente el criterio de este Ho- norable Cuerpo Colegiado en el sentido de que no procede -



- - - 8 - - -

la revisión contra sentencias que han sido declaradas ejecutoriadas que como cuando en el caso se da la situación peculiar de que aparentemente la sentencia se declaró ejecutoriada con posterioridad de varios días a la fecha en que ya existía presentado un recurso de revisión, y esta situación si debe de algún modo clarificarse porque aún motivaría un matiz importante en la tesis que hemos venido sustentando, porque ya no se trataría simplemente de que en estos casos genéricos no proceda la revisión, sino de un caso aparentemente absurdo, que aún cuando la revisión hubiera sido presentada con anterioridad a la fecha en que se declaró ejecutoria, lo cual además plantea un problema que podría presentarse a serios abusos, porque bastaría que cuando llegara un escrito de revisión, inmediatamente se dicte un auto que declare ejecutoriada la sentencia para que se impida que se pueda entrar a la revisión.

Es cierto, y así lo hemos sostenido, hay el recurso de queja para hacerse carga de esa situación, pero la situación en justicia de ninguna manera se remedia.....

PODER JUDICIAL DE LA  
(Continúa quinto turno..).

FEDERACION



... para hacerse cargo de esa situación, pero la situación de justicia de ninguna manera se remedia y sobretodo en este caso, según lo ha destacado el propio señor Ministro Ponente, aparentemente hay situaciones irregulares que se produjeron en este expediente.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. de Silva.

EL M. DE SILVA.- Muchas gracias señor Presidente. Creo que con la aceptación del Sr. Mtro. Magaña de incluir el tema pues ya queda resuelto el primer aspecto de la discusión; respecto del problema de responsabilidad yo quisiera que si están de acuerdo quedara para la sesión previa para que pudiera discutirse con toda amplitud y limitarnos a resolver el aspecto meramente jurídico.

EL M. PRESIDENTE.- Yo quisiera plantearles la posibilidad de que continuara esta discusión mañana porque me gustaría revisar los autos independientemente de que en la sesión previa de mañana veamos lo de la posible responsabilidad del secretario. Si les parece entonces se aplaza este asunto para seguir discutiéndose mañana.

Déc

Dé cuenta con el asunto que sigue señor secretario Juan Manuel Martínez Martínez.

EL C. SRIO. MARTINEZ.- Sí señor Presidente.

3004/88.- RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO DIRECTO EN REVISION número 3004/88, interpuesto por Papelera Lider, S. A. de C. V., en contra del auto de fecha 2 de diciembre de 1988, de la Presidencia de este Alto Tribunal, por el que se desechó, por improcedente, el recurso de revisión intentado por la propia recurrente. Ponencia del Sr. Mtro. Ulises Schmill Ordoñez.



EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

Tiene la palabra el Sr. Mtro. Rocha.

EL M. ROCHA.- Gracias señor Presidente. Yo estoy de acuerdo con el proyecto que se somete a consulta pero no obstante que no es un tema que afecte estrictamente a este proyecto en el cual se propone declarar infundado el recurso de reclamación e imponer una multa de 65 días de salario mínimo al promovente del recurso, no puedo dejar de hacer notar que existen otros proyectos similares donde se imponen multas distintas. Yo no sé si este H. Pleno quisiera que viéramos este punto en este momento o al llegar a los proyectos en los que se impuso multa distinta de la del término medio aritmético que propone este proyecto; yo me permití pasar una breve nota a los señores Ministros Ponentes de los distintos proyectos que presentan alguna discrepancia respecto al monto de las multas pero manifiesto que ~~con~~ <sup>es</sup> este monto de la multa y los razonamientos que expresó el Sr. Mtro. Schmill en este asunto, estoy de acuerdo.

EL M. PRESIDENTE.- Tengo la impresión de que en la mayor parte muchos imponen una multa similar a ésta; hay uno sobre todo muy alto de la Sra. Mtra. Adato y yo creo que podríamos discutir éste y a la vez con esto pues unificar nuestro criterio para que pudiera aplicarse a todos los asuntos y ya claro, uno en lo particular ir viendo el monto de las sanciones.

Tiene la palabra el Sr. Mtro. González Martínez.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Yo aquí si, sin entrar al estudio del monto de las sanciones, siento que estamos llevando un poco exagerada la interpretación del artículo 103 porque se está aquí, en este caso en el proyecto la ponente no tan sólo sanciona como dice el artícu



lo 103, dice: "... se impondrá multa al recurrente o a su representante o a su abogado o a ambos..." [Aquí en este caso por ejemplo, se está imponiendo como si fuera, aquí se está interpretando, que si no hay un abogado sino muchos abogados entonces a todos se les debe imponer la sanción. Yo si aun cuando me hace el Mtro, Azuela la seña de que sí, yo creo que la ley está hablando de que se le impondrá de acuerdo con las condiciones al recurrente o a su representante o al abogado, es decir, a la representación jurídica del quejoso pero si por ejemplo tenemos algún despacho grande que nombre para oír notificaciones a todos los integrantes del despacho, Yo no creo de ninguna manera que a todos los integrantes de ese despacho se les deba sancionar porque tal vez incurrieron en una conducta indebida, realmente es al abogado patrono aun cuando sean muchos los integrantes de ese despacho, lo que se le sanciona es una conducta no son muchas conductas; aun cuando ustedes saben que en ese aspecto soy un poco alérgico a las sanciones de cierto tipo de asuntos pero creo que ya aquí la alergia sería una enfermedad más grave porque pues creo que con esta interpretación estamos exagerando los alcances del artículo 103.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra la Sra. Mtra. Adato.

LA M. ADATO.- Gracias señor Presidente. A reserva de especificar el por qué de la multa del asunto que no está a discusión en este momento, debo señalar a ustedes que a mí me produce una particular atención el hecho de que varios de los recursos de reclamación que estamos viendo ahora derivan de recursos de revisión que han interpuesto personas que tienen ya sentencia ejecutoriada respecto de jui-



cios sumarios de desahucio y que lo único que pretenden con la revisión que se les ha desechado, es alargar, prolongar el uso del inmueble o la posesión del inmueble y es por ello que en mi caso particular, se impuso esa multa que al parecer se considera alta pero que en su oportunidad explicaré el por qué de la imposición de ese monto y yo -- siento que debe haber sanciones procesales para quienes tratan de entorpecer la ejecución de una resolución de un órgano jurisdiccional y que esa sanción debe de ser de tal motivo, de tal manera, que persuada, que elimine en los abogados esa actitud de usar a todo un aparato, como es el Poder Judicial Federal, para seguirgozando de un inmueble del cual ya recibieron sentencia en contra para que sea entregado. ] Yo pienso que en este sentido debemos de razonar muy detalladamente el monto de cada una de las sanciones que imponamos por haber interpuesto un recurso con notoria mala fe y para no dar cumplimiento a una resolución de un órgano jurisdiccional y en su oportunidad explicaré el por qué del monto de la multa que se impuso en el asunto que voy a someter a la consideración de ustedes con posterioridad.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Pavón.

EL M. PAVON.- Muchas gracias señor Presidente. Este problema que se acaba de presentar me parece que es interesante y que debemos nosotros, cuando menos, ajustar algunos lineamientos para la resolución hacia el futuro de estos casos. Se ha dicho aquí, con frecuencia, que la imposición de estas multas encuentran su fundamento en una actuación de mala fe por parte de quien promueve un



recurso en este caso particular, pues notoriamente, es improcedente. ] Pues bien, ya se puso también de relieve que es más que un instrumento de que se valen las partes para prolongar una situación irregular y que pugna contra una decisión judicial ya firme. Ahora partamos de esta base, que la ley invocando la mala fe, la actuación indebida de una de las partes impone la posibilidad al juzgador de sancionar esa conducta irregular e ilícita pero establece un margen, un margen que se debe razonar independientemente, es como el caso del arbitrio judicial tratándose de las sanciones penales, en que un homicidio puede ser castigado con pena mínima de ocho años pero también con pena máxima de ley, aquí es donde interviene el arbitrio del juez para estimar qué circunstancias concurren en cada caso particular y si el hecho fue señalar como grave no solamente por su significación en sí misma, sino en razón de la personalidad de quien ha cometido el hecho y su actitud durante también, por que no decirlo, es importante, durante el procedimiento porque esa actitud procesal tiene también una gran relevancia, además la ley en este aspecto establece una serie de disposiciones que sirven de orientación al juzgador, ] sabemos perfectamente bien que en materia penal el arbitrio no es absoluto, está regulado y el juez no solamente debe razonarlos sino además debe tomar como base ciertas normas que le establece la ley de tal manera que no puede escapar a ella haciendo un abuso de su facultad, de su arbitrio, y lo mismo ocurre en este caso particular, Hay situaciones que chocan, que chocan porque revelan de inmediato la mala fe pero además de esa mala fe una actitud fuera de lo común en cuanto proce-



salmente la parte se ha vuelto rebelde al cumplimiento de una determinación judicial que es el caso que ocurre en casi todas estas revisiones que se interponen contra resoluciones ya definitivas en donde secondena a una de las partes a entregar el inmueble; en materia de arrendamiento. Esto es común y corriente, hay que acabar con estas prácticas judiciales de parte de litigantes sin escrúpulos que realmente implican un abuso del derecho y nosotros debemos poner un hasta aquí. En este caso particular incluso a mí me parece hasta benigna la sanción que se impone, yo me iría hasta un extremo mayor y además razonando adecuadamente el arbitrio que en este caso particular le corresponde a este H. Pleno y decir por qué razones amerita imponer una sanción más grave dentro de aquella que la ley no señala y que fluctúa entre un mínimo y un máximo; cada caso particular tiene sus matizaciones pero que es indudable que aparte de la mala fe debemos tomar en consideración esa actitud rebelde que procesalmente adopta una de las partes para tratar de alargar el cumplimiento de una sentencia en la cual está interesada la sociedad, en cuyo cumplimiento está interesada la sociedad, de manera que está bien que establezcamos una ley, las pautas hacia el futuro. A mí me parece que esta sanción de \$500,000, dada la situación económica por la que vivimos pues representa hasta una utilidad para -- quien ha evadido el cumplimiento de la sentencia, porque tengan la seguridad de que son varios meses en donde no se ha podido cumplimentar esa sentencia y ha estado disfrutando de un bien que económicamente le ha reportado un beneficio muchísimo mayor.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Azuela.



EL M. AZUELA.- Coincido plenamente con lo que acaba de expresar el Sr. Mtro. Pavón y mi uso de la palabra es únicamente para señalar que en sesión de 9 de marzo del presente año, en un asunto que engrosó el Sr. Mtro. Díaz Romero, se analizaron todas estas cuestiones y que incluso tenemos para sesión privada las tesis respectivas en las que se abordan todos estos problemas y que fue una mayoría me parece que de 11 votos, los demás ministros nos inclinamos por el sentido de la exposición del Sr. Mro. Pavón, dice: Por mayoría de 11 votos de los señores Ministros: Magaña Cárdenas, Rocha Díaz, Alba Leyva, Azuela Huitron, Adato Green, Rodríguez Roldán, Villagordoa, Suárez Torres, Chapital, Díaz Romero y Presidente del Río Rodríguez, se resolvió en un aspecto multar también a la sociedad mercantil recurrente; y los señores Ministros De Silva Nava, Castañón Leon, Martínez Delgado, Moreno Flores y Schmill Ordoñez, se pronunciaron en el sentido de que no se multara a la persona moral pero por lo que toca a que se multe a varios de los infractores pues aun el Sr. Mtro. Schmill que es ponente en este asunto, está de acuerdo con esta postura.

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION

(SIGUE EL SEXTO TURNO)



...en este asunto está de acuerdo con esta postura.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el --  
proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Yo desde luego participo -  
de la posición del señor Ministro Pavón Vasconcelos, y así  
yo voté en el asunto a que se refirió el señor Ministro -  
Azuela, en tanto que debemos sancionar y desestimular en  
consecuencia, en la mejor medida posible, el ejercicio --  
abusivo de la revisión en amparo directo y obviamente del  
recurso de reclamación como consecuencia.

Debo hacer notar que ciertamente, gracias a la  
eficiencia y eficacia de nuestros Tribunales, el recurso -  
de reclamación, a que esta especie se refiere, junto con -  
el de revisión en el amparo directo, están tomando ambos -  
el trámite de ocho meses, se interpuso el seis de octubre  
de mil novecientos ochenta y ocho, quiere decir que la ma-  
niobra del litigante y la parte que actúan de mala fe en -  
alguna medida la disminuimos los órganos jurisdiccionales  
federales con una muy expedita administración de justicia,  
pero si bien estoy conforme con la sanción de estas conduc-  
tas y de que estas conductas sean sancionadas respecto de  
todos los que participen, y si participan veintisiete abo-  
gados de un Bufete, pues hay que sancionar a los veintisie-  
te abogados del Bufete, debe tenerse mucha precaución en -  
la fundamentación del monto de la multa, a mí lo que me pa-  
rece grave es que se trate de la actitud contumaz para cum-  
plir con una resolución del Tribunal Colegiado que es al -  
final de cuentas una resolución firme, salvo que se esté -  
en el caso de interpretación de un precepto constitucional  
o de la declaratoria constitucionalidad de una ley, inde--



pendientemente de la materia; eventualmente la materia --  
inquilinaria quizá motivara alguna reflexión en beneficio  
del quejoso recurrente. [No estoy absolutamente cierto de  
que sea precisamente la materia inquilinaria la materia  
de la que debiera actuarse con la mayor energía, y esa es  
la razón por la cual estimo que el señor Ministro Schmill  
aún cuando no lo expresamente dice, propone una multa del  
término medio aritmético, porque de lo contrario llegaría-  
mos a una situación contradictoria que se nos presenta, y  
lo veremos en los asuntos correspondientes; si la renta es  
de cinco mil pesos y no obstante que no tenemos elementos  
para saber si era una renta alta o baja porque todo depen-  
de de cuál era el bien arrendado, nos parece connotativa -  
de una débil capacidad económica y entonces la multa sería  
inferior o bien podría hacerse el argumento contrario y de-  
cir, caray, si está recibiendo en beneficio de pagar una -  
renta de cinco mil pesos mensuales, entonces debe de poner  
le una multa máxima, cuando igualmente tampoco tenemos ele-  
mento alguno para juzgar qué tan benéfica es para el quejo-  
so la renta que esté pagando.] Yo creo que lo relevante pa-  
ra los efectos de imposición de la multa es que se está en  
una actitud que de mala fe pretende el cumplimiento de una  
sentencia ejecutoriada y que se está recurriendo a un ardid  
de invocar, de interponer el recurso de revisión en juicio  
de amparo directo, simplemente para obtener algo más de --  
tiempo en relación a su rebeldía para el cumplimiento de la  
sentencia ejecutoriada y desvirtuando, pretendiendo desvir-  
tuar con esto una incorporación a nuestro texto constitucio-  
nal de un recurso diseñado para los efectos de que este Al-  
to Tribunal mantenga el control integral de la constitucio-  
nalidad.



Yo en lo personal me pronuncio porque aún -- cuando, es decir, mientras no existan razones concretas -- para elevar esa multa del medio, pues para elevarla del -- medio, deberíamos recurrir al medio y no creo que fuera -- razón suficiente el hecho de que se trate de juicio inquilinario y menos el monto de la renta que se esté pagando, porque no tenemos ningún elemento para saber si esa renta es realmente muy benéfica o no para el quejoso, porque no conocemos ni tenemos elementos para saber cuáles son las características del bien arrendado. Creo que lo relevante es que hay una actitud reticente o resistente al cumplimiento de una sentencia ejecutoria y eso es lo que debería ser el motivo para la imposición de la multa y que -- salvo que existiera en el caso algún otro elemento, gente que reincidiera en la conducta, abogados que reincidieran en esa conducta, que elevara a la imposición de la multa -- máxima o cualquier otro elemento que en un caso concreto -- se pueda presentar, deberíamos recurrir a la multa media.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Yo también estoy -- de acuerdo en los criterios que se han estado sustentando en el sentido de que para imponer estas sanciones administrativas de carácter pecuniario, que son estas multas, se atienda a cada caso particular, porque es en cada caso -- particular donde vamos a encontrar los indicadores para -- poder realizar una adecuada individualización en la sanción entre los mínimos y máximos que presenta, entonces, esta individualización debe atender, como ya se ha dicho, a la identidad del llamado dolo procesal en el manejo de los medios de impugnación que establece la Ley de Amparo, pero no sólo eso, sino que el Ministro Rocha apuntaba al final de su intervención otro aspecto interesante, que es



el que podría llevar a mover en la individualización judicial acerca de los máximos y es la posible reincidencia, - por repetición, reincidencia de algunos litigantes de dolo procesal, el manejo indebido a los medios de impugnación y al respecto yo sugiero que la Secretaría General pudiera - llevar un control sobre este aspecto de los litigantes que abusan o que reinciden en este tipo de dolo procesal en el abuso de medios de impugnación para que pudiera hacer esto un indicador que nos permitiera a los Ministros Ponentes, - al formular los proyectos, hacer una más justa individualización de estas sanciones. Gracias.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Creo que yo fui uno de los primeros que aquí en el Pleno planteó el asunto de las multas, hubo por ahí alguien que me denominó el abogado de las multas porque insistí siempre en que dejáramos de -- lado este arbitrio judicial para utilizar este medio, no es un arbitrio para imponer o no la multa, porque en casos en los que está demostrada la mala fe, la temeridad, la audacia, debemos imponer la multa; el arbitrio es únicamente - el que nos permite fijar el monto de ella y a quiénes debemos imponerla y como todos aquellos casos en los cuales -- tiene que ser usado el arbitrio, no podemos anticiparnos a todos los casos, porque como dice el señor Ministro Fernández Doblado, cada caso requiere un análisis, un examen, -- pero sí podemos utilizar cierto patrón general para calificar, o mejor dicho, para elegir la multa idónea.

Yo considero que la gravedad de la temeridad - por parte del litigante, su conducta procesal, el uso reiterado de este tipo de recursos poco éticos, el perjuicio que ocasiona con su actitud, son patrones que pueden guiarnos - en la imposición de las multas. Recordarán ustedes que --



algún Ministro integrante del Pleno en esa época hasta - se conmovió cuando se trataba de imponer la multa a un - reo, porque él postulaba la idea de que cómo se le iba - a sancionar cuando estaba luchando por obtener su liber- tad, cuando que el caso no era ese en realidad, en los - casos penales lo que el reo pretende, por lo general, es evitar que se le pase a la institución, al reclusorio, a la cárcel en donde debe compurgar la sentencia el reo ya sentenciado por resolución ejecutoria, que es distinto - de aquel en el que guarda prisión mientras su proceso es- tá en proceso de trámite, cuando aún no se dicta una sen- tencia definitiva. Este caso, desde luego, siendo grave, es menos que aquel que se basa en motivos mercenarios, -- así que cada caso es distinto, cada caso debe ser examina- do individualmente, pero sí debe elegirse una medida lo - suficientemente enérgica para desanimar a los litigantes temerarios a acudir a este tipo de maniobras, porque esta- mos enfrascados distrayendo nuestro tiempo de la atención en el estudio de problemas verdaderamente importantes re- solviendo este tipo de asuntos que no son de carácter se- rio.

PODER LA M. FAUSTA MORENO.- Tengo el toca correspon- diente a este asunto aquí en mis manos y observo lo si- - guiente: que aquí nada más se interpuso por Papelera Lider, S.A. de C.V. el recurso Rafael Alberto Muñoz Pérez, con el carácter de representante legal del quejoso Papelera Lider, S. A., y en la firma únicamente consta la de este apodera- do. En estas condiciones, y una interpretación a la que - se refiere el artículo 103, llegaría yo a la conclusión si- guiente: Dice el párrafo cuarto del 103: "Si se estima que el recurso interpuesto sin motivo, se impondrá al recurren



te o a su representante o a su abogado o a ambos, una multa de diez a ciento veinte días de salario". Esto quiere decir que si aquí únicamente intervino la parte quejosa, la multa únicamente corresponde, según la interpretación que hago de este cuarto párrafo del artículo 103, a la parte quejosa y no veo por qué se le tenga que poner la multa a los abogados Alejandro Pérez Ahedo y Benedicto Cordero, porque ellos no interpusieron el recurso, sino únicamente fue la parte quejosa a través de su representante legal, mas yo estaría de acuerdo con la imposición de la multa pero únicamente a la empresa quejosa. Eso es todo, muchas gracias.

EL M. SCHMILL ORDÓNEZ.- Se han discutido, a mi modo de ver, temas muy importantes, fundamentalmente el problema de la prevención en relación con este tipo de conducta procesal. Hay algunas Doctrinas que manifiestan un criterio económico en relación con las sanciones, y consideran a los delincuentes o a los infractores como empresarios que calculan muy estrictamente sus utilidades y sus costos y razonan o funcionan o actúan con base en consideraciones de costo o beneficio. Yo creo que la multa debe ser lo suficientemente alta como para disuadir, como se ha manifestado aquí, a las personas de realizar las conductas ya sean delictivas o infractoras. En este caso concreto, interpusieron el recurso de reclamación, como ustedes lo conocen por la lectura de ésto, de una manera totalmente infundada e improcedente.

Yo estaría de acuerdo, si el Pleno lo estima así, en aceptar la elevación de la multa a la cantidad que estimen pertinente, yo simplemente hice las considera



TRIBUNAL EN PLENO.  
JUNIO 6, 1989.

7

SEXTO TURNO.  
GARCIA - LOPEZ C.

ciones para un término medio aritmético que puede no resultar adecuado dadas las consideraciones que se han expresado en este Pleno, ahora, en relación con lo que dijo la Ministra Fausta Moreno, tengo entendido, no tengo aquí en mis manos el expediente, que en el recurso de reclamación están mencionados como Abogados representantes Alejandro Pérez Ahedo y Benedicto Cordero y consecuentemente creo que sí.....

(SIGUE SEPTIMO TURNO)

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



..... debiera sancionárseles, porque dice que en el expediente que Rafael Alberto Muñoz, actuando como apoderado de Papelera Lider, presenta Recurso de Reclamación y teniendo como abogados patronos de mi representación a los señores Alejandro Pérez Ahedo y Benedicto Cordero; consecuentemente creo que debe sancionarse, el hecho de que no lo afirman los abogados Pérez Ahedo y Benedicto Cordero, eso solamente lo interpone el representante de la empresa y ellos son los abogados que con toda seguridad -- aconsejaron esto.

M M. PRESIDENTE: Está suficientemente discutido señores Ministros?

Pregunto a ustedes: están de acuerdo con el -- primer punto resolutivo que declara infundado el recurso de reclamación por unanimidad de votos, entonces, someteré a la consideración de ustedes, el segundo punto resolutivo, ya manifestarán, si están de acuerdo con el mismo o <sup>o/m</sup> qué forma votan, respecto de la multa si es que consideran que procede, existe la alternativa de la señora - Ministra Fausta Moreno, considera que únicamente el representante de la empresa debe sancionársele, el señor Ministro ponente considera que a los tres y además, pues que -- inclusive aceptaría la elevación de la multa, yo me imagino que en este aspecto, apoyándose en lo que expuso la -- señora Ministra Adato.

M. ULISES SCHMIL: Quizá para el efecto de beneficiar la votación y hacerla mas sencilla, me permitiría proponer cien días de salario, que serian equivalentes a ochocientos mil seiscientos cuarenta pesos que no es . . . que serían ciento veinte días de salario con el objeto -- de que el Pleno pudiera maniferse en favor o en contra.



M. PRESIDENTE: Yo si creo que cada caso debiéramos examinarlos, no creo que debamos tomar una decisión - que sea aplicable a todos los casos, digamos de arrendamiento o cualquier otro tipo, porque yo si estoy de acuerdo con lo que expuso el señor Ministro Pavón, sobre todo en estos casos de arrendamiento, es una artimaña para prolongar los juicios y para obtener una ventaja desleal o - inclusive ilegal.

Tiene la palabra el señor Ministro Díaz Romero.

M. DIAZ ROMERO: Yo estoy de acuerdo también en el segundo resolutivo, ya seria cuestión de que verificáramos a cuánto asciende la multa, pero observo una cosa, - que se está multando a todos menos a la recurrente, la recurrente es la empresa y ésta a mi entender debe ser multada.

M. PRESIDENTE: Se está multando al representante legal de la empresa, entonces usted modifica su punto resolutivo para que sean cien días.

Señor Secretario recoja la votación.

M. DE SILVA NAVA: Estoy de acuerdo con cien días pero que la multa solamente se ponga al apoderado de la empresa.

M. MAGAÑA CARDENAS: Con el proyecto.

M. ALVA LEYVA: De acuerdo con la multa por los cien días a la empresa y al abogado.

M. ROCHA DIAZ: Estoy de acuerdo con el proyecto por lo que hace al monto de la multa de sesenta y cinco días y que se imponga a la empresa y a su representante legal y a sus abogados o sea a los cuatro.



M. PRESIDENTE: Yo quisiera hacer una aclaración, ya el proyecto, no es el de sesenta y cinco días, son cien días original muy bien, porque el que vi ayer es el proyecto modificado en el momento en que lo modifica el ponente es que ese es el proyecto, entonces hace la aclaración el señor Ministro que el proyecto original es de sesenta y -- cinco días.

Continúa a votación.

M. AZUELA GUITRON: En los mismos términos que el señor Ministro Rocha, o sea con el proyecto original de -- sesenta y cinco días a la empresa recurrente, a su representante legal y a los abogados.

M. CASTAÑON: Estoy conforme con la multa del proyecto original, pero que nada más se imponga al representante de la empresa.

M. LOPEZ CONTRERAS: En los mismos términos del -- señor Ministro Noé Castañón, porque no se razona el por qué la multa se impone también a los abogados.

M. FERNANDEZ DOBLADO: Con la nueva propuesta del señor Ministro Schmmil.

M. PAVON VASCONCELOS: Con la nueva ponencia.

M. ADATO DE G.: Con el proyecto modificado, es -- decir con la multa de cien días.

M. RODRIGUEZ ROLDAN: Con la nueva consulta.

M. MARTINEZ DELGADO: Con el proyecto modificado pero que la multa se imponga únicamente a la recurrente y a su representante Rafael Alberto Muñoz Pérez.

M. JORGE CARPIZO: Con la nueva propuesta del señor Ministro Schmmil.

M. GONZALEZ MARTINEZ: Por la multa que se había fijado en el proyecto original y yo me atrevo a apoyar la propuesta que hizo la Ministra Moreno Flores, que debe ser



al representante de la empresa que se está precisamente sancionado a la empresa.

M. VILLAGORDOA: Con la propuesta modificada y que se imponga la multa a la empresa y al representante y los dos abogados.

M. MORENO FLORES: Con el proyecto y en relación con el punto resolutivo segundo que se imponga la multa - de cien días al representante de la empresa exclusivamente.

M. CHAPITAL G.: Con el proyecto modificado esto es por una sanción de cien días sancionando al recurrente que es la empresa a su representante y a los abogados.

M. DIAZ ROMERO: En la misma forma.

M. SCHMILL O. Con mi ponencia ya modificada lo cual significa que cien días de salario y sancionando a los señores Rafael Alberto Muñoz Pérez que es el representante, Alejandro Pérez Ahedo y Benedicto Cordero que son los abogados, sin mencionar a la personalmoral.

M. PRESIDENTE: Igual.

C. SECRETARIO JUAN MANUEL MARTINEZ MARTINEZ: Hay unanimidad de veinte votos con el primer punto resolutivo y mayoría de quince votos por el proyecto modificado, esto es sancionando al representante legal de la empresa quejo sa y sus abogados con multas equivalentes a cien días de salario.

M. PRESIDENTE: Tiene razón el señor Secretario porque algunos Ministros votaron por el punto resolutivo con los cien días y nada más aumentando una persona más de manera que creo que tiene razón el señor Secretario al hacer esa declaratoria.

Consecuentemente se declara: PRIMERO.- ES INFUN



DADO EL PRESENTE RECURSO DE RECLAMACION.-- SEGUNDO.-- SE IM  
PONE A RAFAEL ALBERTO MUÑOZ PEREZ, ALEJANDRO PEREZ AHEDO Y  
BENEDICTO CORDERO SENDAS MULTAS POR LA CANTIDAD EQUIVALEN-  
TES RESPECTIVAMENTE A CIENT DIAS DE SALARIO MINIMO GENERAL  
VIGENTE EN EL DISTRITO FEDERAL EL DOS DE ENERO DE MIL NO-  
VECIENTOS OCHENTA Y NUEVE QUE DEBERA HACER EFECTIVA A LA  
TESORERIA DE LA FEDERACION EN LOS TERMINOS PRECISADOS EN -  
EL CONSIDERANDO CUARTO DE ESTA RESOLUCION.-- NOTIFIQUESE".

Yo quisiera indicarle al señor Secretario Gene-  
ral de Acuerdos que en todos estos casos existe el aperci-  
bimiento, la observación de que se debe hacerse efectivo  
a través de la Tesorería de la Federación y que además de  
be informar a este Tribunal del debido cumplimiento de --  
la terminación, yo quisiera girara los oficios respecti--  
vos para saber en qué términos se ha estado cumpliendo es-  
ta determinación de la Suprema Corte.

Tiene la palabra el señor Ministro González ----  
Martínez:

GONZALEZ MARTINEZ: Nsda más quisiera formular -  
voto particular porque con esta determinación estamos -- -  
violando claramente el artículo 103 de la Ley de Amparo.

M. PRESIDENTE: Tome nota señor Secretario.

Yo lo veo que está muy claro, pero en fin tome -  
nota.

Recurso de Reclamación.

2992/88. RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO EN REVISION  
número 2992/88, interpuesto en representación del  
Presidente de la República, en contra del auto de  
fecha 8 de diciembre de 1988, de la Presidencia -  
de este alto Tribunal, por el que se desechó, por  
extemporáneo, el recurso de revisión intentado en  
representación del propio Presidente.



La ponencia es del señor Ministro Díaz Romero, en el sentido de que se declare que es infundado el recurso - de reclamación.

M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto.

Tiene la palabra el señor Ministro Díaz Romero.

M. DIAZ ROMERO: Gracias señor Presidente, debo - agradecer al señor Ministro Rocha Díaz una tarjeta que me envió, mencionando que a su entender la tesis jurisprudencial de la Segunda Sala que se invoca en la página 10 no - es exactamente aplicable, y yo estuve verificando el conte- nido de la tesis con el caso específico, y confieso que -- pues si no es exactamente igual, encuentro tal similitud - que me atrevería afirmar que no puedo ni siquiera emplear - el términos que se invoca por analogía; creo que es exac- tamente el mismo caso, al no ser que el señor Ministro -- Rocha me especifique más claramente donde considera él que debo atemperar este aspecto, este concepto, yo preferiría dejarlo como está.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Minis- - tro Rocha.

M. ROCHA DIAZ: Gracias señor Presidente, desde - luego es una cuestión meramente de matiz señor Ministro -- Díaz Romero, la tesis jurisprudencial invocada alude auto- ridades que residen fuera de la sede del Tribunal y aquí en el caso en la especie, no se trata de autoridades que residen fuera de la sede del Tribunal, esa sería la razón por la que no es estrictamente aplicable, yo quisiera ha- cer también una brevisima reflexión, si no hay inconve- - niente al respecto, simplemente por eso le pedía al señor Ministro ponente si estimaba conveniente matizar la expre- sión previa donde dice en apoyo de sus consideraciones el Tribunal hace suyas la tesis jurisprudencial de la Segur



da Sala, quizá fuese conveniente formular la propia tesis del Pleno y en esta forma podría generar en el futuro la jurisprudencia del Pleno y la matización para incluir la ..... en lo aplicable por-que no se trata de autoridades que residen fuera.....

SIGUE OCTAVO TURNO.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



...en relación al considerando cuarto se alude a que el recurso lo presentó el Subsecretario de Vivienda de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología, en representación — del Presidente, existiría oficio de la Procuraduría Federal de la República otorgando esa representación.

EL M. PRESIDENTE: Tiene usted uso de la palabra señor Ministro ponente.

EL M. DIAZ ROMERO: Gracias señor Presidente. -- Agradezco al señor Ministro Rocha Díaz la aclaración que me hace. Creo que para no incurrir en alguna mala interpretación podría entenderse que en el segundo párrafo, en lugar de decir que este Tribunal Pleno hace suya la tesis jurisprudencial, podría decir una cosa similar: se invoca o si-- que en los términos la tesis jurisprudencial, además de que podríamos también empezar a poner el mismo criterio en el - Pleno; pero en la otra parte me parece que no tiene razón - el señor Ministro Rocha, porque precisamente el asunto, el - amparo, se dio en Acapulco, ante el Juez Segundo de Distrito del Estado de Guerrero, con residencia en Acapulco, notificó a las autoridades responsables que residen en el Distrito Federal, pues obviamente por correo, y éstas interponen el recurso de revisión por conducto del juez, de modo - que le envían, por correo también, al juez el escrito donde se contiene el recurso de revisión; de modo que por eso yo veo que es un asunto igual al que se dio o que informa la - tesis jurisprudencial de la Segunda Sala.

Parece que hubo otra observación del señor Ministro, no la capté muy bien, en lo que se refiere al 4o. - considerando, sobre el concepto de agravio, pero no lo capté bien.



EL M. PRESIDENTE: ¿Quiere usted aclarar algo - señor Ministro?

EL M. ROCHA DIAZ: Sí, desde luego señor Presidente. Mire usted, por lo que hace a la primera, me remito en parte a las fojas ocho y nueve, en esta especie lo que se está discutiendo es lo siguiente: se recibe por la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología el nueve de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, y esta oficina se lo turna a la Dirección de Asuntos Jurídicos al día siguiente, y es lo que se está discutiendo: cuál es la fecha que debe tomarse en cuenta, si la que recibió la Secretaría o la -- que recibió la Dirección de Asuntos Jurídicos; no es una -- discrepancia entre la tarjeta y la copia del oficio con el que se notifica, sino es simplemente la discrepancia entre dos fechas: la fecha en que recibió la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología y la fecha en que recibió la Dirección, claro que esa es la acción por la que además tendría que matizarse la invocación a esta tesis, lo cual es intrascendente al final de cuentas para el sentido del proyecto, y la segunda observación era la relativa a si está acreditada en autos la representación del Presidente de la República por el Secretario de Desarrollo Urbano y Ecología, porque acata en ausencia del Secretario de Vivienda, y si esta representación se acreditó por medio de oficio de la Procuraduría General de la República.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO: Gracias señor Presidente. - Ya no voy a insistir en lo que ya he expresado, solamente quiero aclarar que lo que se verifica acerca de que es lo que hay que escoger en el aspecto que se está discutiendo-



sobre la jurisprudencia, no es el sello respecto del nueve o del diez de agosto, sino entre lo que marca el acuse de recibo del correo con fecha nueve, y lo que exhibe el recurrente en su reclamación, respecto del oficio en donde aparece que fue recibido en el departamento jurídico - con fecha diez.

En cuanto a lo otro, tal vez trascienda para el aspecto de la revisión, pero aquí estamos resolviendo un recurso de reclamación. Tal vez, conforme al criterio que se plantea con motivo de un asunto que originalmente presentó el señor Ministro De Silva Nava, y que en esta ocasión no fue listado, tal vez sí pueda considerarse ese aspecto en la revisión, y en reclamación yo creo que sí estamos obligados a examinar exactamente lo planteado. Yo - por esas razones insisto y sostengo mi proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor - Ministro Azuela.

EL M. AZUELA: Para aclarar la otra duda que tenía el señor Ministro Rocha. Tengo en mi poder el expediente y aparece en el amparo, anterior al informe justificado rendido por el Subsecretario de Vivienda, en ausencia del titular del ramo y en representación del Presidente de la República, el oficio número veintitrés mil treinta y ocho de la Procuraduría General de la República, firmado por el Subprocurador, en el que le dirige al Secretario de Desarrollo Urbano y Ecología y le dice: "Por acuerdo del Ciudadano Presidente de la República, con fundamento en el artículo 19 de la Ley de Amparo y por instrucciones del Ciudadano Procurador General de la República, ruego a usted sea muy servido representarme en todos-



los trámites del juicio de amparo de referencia, rendir los informes que se solicitan, ofrecer las pruebas e interponer los recursos conducentes.- Reitero a usted la seguridad de mi atenta consideración.- Con copia al Ciudadano Juez Tercero de Distrito en el Estado para el efecto de que tome conocimiento de la representación presidencial, y las subsiguientes notificaciones al Ciudadano Presidente de la República se lleven a cabo con el ciudadano Secretario designado para los efectos del artículo 27 de la Ley de Amparo."

EL M. PRESIDENTE: ¿Está suficientemente discutido?

Recoja la votación.

EL M. DE SILVA NAVA: Con el proyecto

EL M. MAGAÑA CARDENAS: Con el proyecto

EL M. ALBA LEYVA: Con la consulta

EL M. ROCHA DIAZ: Con el proyecto

EL M. AZUELA GUITRON: Con el proyecto

EL M. CASTAÑON LEON: Con el proyecto

EL M. LOPEZ CONTRERAS: Con el proyecto

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: De acuerdo

EL M. PAVON VASCONCELOS: Con el proyecto

LA M. ADATO GREEN: Con el proyecto

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: Sí

EL M. MARTINEZ DELGADO: Conforme

EL M. CARPIZO MC. GREGOR: Con el proyecto

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Con la consulta

EL M. VILLAGORDOA LOZANO: Con el proyecto

LA M. MORENO FLORES: Conforme

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: Con el proyecto

EL M. DIAZ ROMERO: En los mismos términos

EL M. SCHMILL ORDONEZ: Igual

EL M. PRESIDENTE: Sí



EL C. SECRETARIO: Señor Ministro Presidente,  
hay unanimidad de veinte votos.

EL M. PRESIDENTE: En consecuencia, se declara:  
"UNICO.- ES INFUNDADO EL PRESENTE RECURSO DE RECLAMACION.-  
NOTIFIQUESE."

-----

Dé cuenta señor Secretario.

RECURSO DE RECLAMACION EN EL AMPARO EN REVISION número ---  
3028/88, interpuesto por Constantino Almazán Gutiérrez y -  
otros, en contra del auto de fecha 9 de diciembre de 1988,  
de la Presidencia de este alto Tribunal, por el que se ---  
desechó, por extemporáneo, el recurso de revisión intenta-  
do por los propios recurrentes.

EL C. SECRETARIO.- La ponencia es del señor --  
Ministro López Contreras en el sentido de que se declare -  
que es infundado el recurso de reclamación.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto.

Tiene la palabra el Ministro Chapital.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: Gracias señor Presi-  
dente. Desde luego, estoy de acuerdo con el sentido del --  
proyecto, pero muy atentamente le sugeriría al señor Minis-  
tro Ponente, para ser congruentes con los anteriores fa---  
llos de este Tribunal Pleno en lo que toca a los recursos-  
de reclamación, podría ser muy provechoso para el propio -  
proyecto que se adicionara un párrafo en el sentido de ---  
porque no se impone una multa.

Concluye en la página veinticuatro en el sen--  
tido de que es infundado el recurso de reclamación, pero -  
nada se dice sobre la imposición o no de una multa. Yo es-



boy de acuerdo que no debe imponerse una multa, pero creo que simplemente quedaría mejor el proyecto si se adiciona ra un párrafo en ese sentido.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor - Ministro ponente.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: Gracias señor Presiden te. Agradezco a la señora Ministra Victoria Adato algunas correcciones que me sugiere hacer de tipo mecanográfico y que en el engrose, de aprobarse este proyecto, se harán - con mucho gusto.

En cuanto al aspecto que decía el Ministro -- Chapital, medité en él, pero considero que no es necesaa-- rio hacer un razonamiento de porqué no se impone una multa, yo creo que lo contrario sí es forzoso: cuando yo --- impongo una multa tengo que razonar porqué impongo la mul ta, pero cuando no la impongo no tengo porqué razonarla.- Me parece algo similar, parecido, a las causas de improcedencia.

Cuando yo invoco una causal de improcedencia-- porque considero que es aplicable que se de en el caso, ra zono el porqué de ello, pero si no considero que esa o -- ninguna otra son aplicables no me siento yo en la necesi-- dad de razonar el porqué. En este caso considero yo que - no hay esa necesidad y por lo tanto yo sostengo el proyecto en sus términos.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor - Ministro Pavón.

EL M. PAVON: Gracias señor Presidente. Yo me-- sumo a la petición del señor Ministro Chapital. No es que yo visualice como lo dice el señor Ministro ponente tal -



situación, hay un imperativo en la ley cuando se actúa de mala fe, hay que ponerle una multa, y en este caso si no se impone una multa es porque se estima que no se da la mala fe.

Entonces, creo yo que si se debe razonar que no se actuó en el caso particular de mala fe. Pudiera estar equivocado en este aspecto, pero de todas maneras considero que los casos anteriores nos han servido de guía, y hay muchos proyectos en que se sigue ese mismo procedimiento, es decir, se justifica porqué razón no se impone la multa, porque es claro que aquí se trata de un procedimiento, de un recurso que se aplica a detrminados casos, y si en esos casos la ley dice que hay que imponer una -- sanción hay que justificarla. En el caso particular no se da, yo creo que sí es necesario hacer la aclaración.

EL M. PRESIDENTE: Señores Ministros, consulto si están todos conformes en que es infundado el asunto.

Entonces recoja la votación y si debe agregar se o no el párrafo que dice el señor Ministro Chapital, y que apoya también esta moción el señor Ministro Pavón.

EL M. DE SILVA NAVA: No es necesario agregarlo.

EL M. MAGAÑA CARDENAS: Congruente con un proyecto mío anterior sí es necesario agregarlo.

EL M. ALBA LEYVA: Que se razone la no imposi-  
ción de la multa.

EL M. ROCHA DIAZ: Que se incluya.

EL M. AZUELA GUITRON: En el sentido que se incluya.

EL M. CASTAÑON LEON: Que no se incluya

EL M. LOPEZ CONTRERAS: Que no se incluya

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: Que se incluya

EL M. PAVON VASCONCELOS: Que se incluya



LA M. ADATO GREEN: Que no se incluya

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: Que sí se incluya

EL M. MARTINEZ DELGADO: Que no se incluya

EL M. CARPIZO MC. GREGOR: Que sí se incluya

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Que no se debe incluir

EL M. VILLAGORDOA LOZANO: Que no se incluya

LA M. MORENO FLORES: Que sí se incluya

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: En esos términos

EL M. DIAZ ROMERO: Que se razone

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ: Que no se incluya

EL M. PRESIDENTE: Considero que cada caso presenta sus propias características, pero no creo que sea -- necesario en este caso. Espero que no esté empatado.

EL C. SECRETARIO: Señor Ministro Presidente hay mayoría de once votos porque sí se incluya el razonamiento.

EL M. PRESIDENTE: En consecuencia, se declara: "UNICO.- ES INFUNDADO EL RECURSO DE RECLAMACION A QUE ESTE TOCA SE REFIERE.- NOTIFIQUESE; CON TESTIMONIO DE ESTA RESOLUCION, VUELVAN LOS AUTOS AL JUZGADO DE SU ORIGEN Y EN SU- OPORTUNIDAD ARCHIVASE ESTE EXPEDIENTE."

- - - - -

Señor Ministro Chapital ¿aceptaría usted hacer el engrose?

EL M. CHAPITAL: Con todo gusto, señor Presidente.

- - - - -



Señores Ministros, dado lo avanzado de la hora propongo que se levante la sesión para continuar el día de mañana a las once horas. ¿Están conformes?

(CONCLUYO LA SESION A LAS CATORCE HORAS CON ---  
TREINTA MINUTOS).

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE GUATEMALA  
PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION